



WIKBORG REIN

Sivilombudsmannen  
Postboks 3 Sentrum  
0101 Oslo

Wikborg, Rein & Co.  
Advokatfirma M N A  
International Law Firm

Bergen  
Olav Kyrresgt 11  
PO Box 1233 Sentrum  
NO-5811 Bergen  
tel +47 55 21 52 00  
fax +47 55 21 52 01  
bergen@wr.no  
www.wr.no

Vår ref.: Ist

Ansvarlig partner: Dag Steinfeld

Bergen, 16. juli 2010

Foretaksregisteret  
NO 947 360 779 MVA

## **KLAGE TIL SIVILOMBUDSMANNEN VEDRØRENDE OLJE- OG ENERGIDEPARTEMENTETS VEDTAK AV 2. JULI 2010 – SIMA/SAMNANGER.**

Vi vil på vegne av Ulvik herad, Granvin herad og Den Norske Turistforening (heretter DNT) påklage Olje- og Energidepartementets (heretter OED eller departementet) vedtak om stadfestelse av Norges Vassdrags- og energidirektorats (heretter NVE) vedtak av 30. mai 2008 om anleggskonsesjon for 420 kV luftkraftledning fra Sima til Samnanger med tilhørende elektriske anlegg.

Vi er kjent med at ytterligere parter ønsker å påklage vedtaket og gjør derfor Sivilombudsmannen oppmerksom på at klager fra ytterligere parter må påregnes.

### **Kort om bakgrunnen for klagen**

Statnett søkte den 1. juni 2006 om konsesjon for å bygge og drive en ny 420 kV luftkraftledning med tilhørende elektriske anlegg fra Sima kraftverk til Samnanger transformatorstasjon. NVE ga slik konsesjon i vedtak av 30. mai 2008. Dette vedtaket vakte sterke reaksjoner både nasjonalt og lokalt og ble følgelig påklaget av Ulvik herad, Granvin herad og DNT sammen med 46 øvrige parter, inkludert Hordaland fylkeskommune, kommuner, bedrifter, personer og interesseorganisasjoner med klageinteresse i saken. NVE opprettholdt imidlertid sitt vedtak, og saken ble derfor den 10. desember 2008 oversendt til OED for klagebehandling. NVEs vedtak ble stadfestet av OED i vedtak av 2. juli 2010.

### **Det nærmere grunnlaget for klagen**

Klagen er begrunnet med at OEDs vedtak er basert på en saksbehandling av departementet som verken er i samsvar forvaltningslovens regler eller alminnelige forvaltningsrettslige krav til en forsvarlig saksbehandling. I det følgende vil de grunner klagen baserer seg på bli nærmere redegjort for og utdypet.

Ulvik herad, Granvin herad og DNT vil innledningsvis påpeke den samfunnsmessige betydningen av den aktuelle sak og særlig de omfattende økonomiske og miljømessige

I\_271206\_V1 16 07 10

Oslo  
tel +47 22 82 75 00  
fax +47 22 82 75 01  
oslo@wr.no

Bergen  
tel +47 55 21 52 00  
fax +47 55 21 52 01  
bergen@wr.no

London  
tel +44 20 72 36 4598  
fax +44 20 72 36 4599  
london@wr.no

Singapore  
tel +65 6438 4498  
fax +65 6438 4496  
singapore@wr.no

Shanghai  
tel +86 21 6339 0101  
fax +86 21 6339 0606  
shanghai@wr.no

Kobe  
tel +81 78 272 1777  
fax +81 78 272 1788  
kobe@wr.no

konsekvenser gjennomføringen av utbyggingstiltakene vil ha. Den samfunnsmessige betydningen illustreres av den oppmerksomhet og engasjement som saken har reist både nasjonalt, regionalt og lokalt. Saken har også vært kontroversiell på politisk nivå, blant annet har representanter for regjeringspartiene åpent gått ut med motstridende synspunkter under sakens behandling. Den samfunnsmessige betydningen av saken gjør at det er åpenbart grunn til å stille strenge krav til departementets saksbehandling, herunder krav til sakens opplysning, vedtakets innhold og begrunnelse. Særlig taler hensynet til den allmenne tillit til forvaltningen for at det stilles strenge krav til saksbehandlingen i den foreliggende sak.

Departementets saksbehandling er etter Ulvik herad, Granvin herad og DNTs oppfatning særlig mangelfull når det gjelder å sikre at vedtaket er fattet på et forsvarlig grunnlag. Etter forvaltningslovens (heretter fvl.) § 33, 1. ledd, jf. § 17, 1. ledd, har departementet en plikt til å påse at saken er "*så godt opplyst som mulig før vedtak treffes*". Dette innebærer blant annet at departementet har et selvstendig ansvar for å sørge for at grunnlaget for vedtaket er tilstrekkelig samt å kontrollere at det ikke lider av feil. Ansvaret for å opplyse saken omfatter både faktiske og skjønnsmessige spørsmål og rettslige forhold. Ulvik herad, Granvin herad og DNT vil særlig rette Sivilombudsmannens oppmerksomhet mot følgende forhold i den foreliggende sak:

#### *Departementet som klageinstans og eier av Statnett*

Klage over NVEs vedtak om å gi Statnett konsesjon ble behandlet av OED som rette klageinstans etter energilovningen. Staten ved OED er samtidig eieeier av Statnett som i dette tilfellet er konsesjonssøker. En slik konstellasjon hvor OED både har en rolle som forvaltningsorgan og på samme tid er eieeier av konsesjonssøker reiser særlige forvaltningsrettslige utfordringer. Alminnelige forestillinger om forsvarlig saksbehandling tilsier at en sammenblanding av denne typen roller så langt som mulig bør unngås. I det minste tilsier den særegne situasjonen at det må stilles meget strenge krav til departementets saksbehandling, herunder departementets ansvar for sakens opplysning. Det er svært uheldig for allmennhetens tillit til forvaltningen at departementet utøver sin forvaltningsmyndighet slik at det reises spørsmål ved avgjørelsens nærmere grunnlag og innhold. Det gjelder særlig når vedtaket som i dette tilfellet består av en overprøving av faglige og tekniske vurderinger som det i utgangspunktet ikke kan forventes at OED selv har tilstrekkelig kompetanse til å foreta.

#### *Forsyningssikkerhet ved det konsesjonssøkte tiltaket og alternative løsninger*

Ved vurderingen av departementets saksbehandling må det tas hensyn til hvilke muligheter departementet hadde til å skaffe seg et kvalitetsmessig bedre grunnlag for sitt vedtak.

Ulvik herad, Granvin herad og DNT vil påpeke at en nærliggende mulighet for departementet til å sikre at vedtaket ble fattet på et forsvarlig grunnlag ville vært å innhente supplerende vurderinger fra uavhengig og alternativ fagkompetanse. Et krav om supplerende og

uavhengige vurderinger ble fremsatt under departementets klagebehandling fra flere hold, men ble ikke vurdert som nødvendig. Begrunnelsen for dette fremgår av punkt 4.2 i departementets vedtak hvor det fastslås at:

"Stortinget har gjennom energilovgivningen lagt grunnlaget for oppbyggingen av landets energiforvaltning. Systemansvaret og ansvaret for utbygging og drift av det landsomfattende kraftoverføringsnettet er med hjemmel i forskrifter til energiloven og gitte konsesjoner tillagt Statnett. BKK er med hjemmel i de samme forskrifter systemansvarlig for regionalnettet i området denne saken gjelder. NVE er etter regelverket tillagt ansvaret for tilsyns- og kontrollmyndigheten når det gjelder oppgavene som utføres av de systemansvarlige for kraftforsyningen. NVE er også delegert ansvaret for konsesjonsbehandlingen av kraftledningsanlegg etter energiloven. Olje- og energidepartementet er overordnet ansvarlig og klagemyndighet i alle saker etter energilovgivningen.

Denne oppbyggingen av energiforvaltningen sikrer et meget godt kvalitetsmessig grunnlag for de avgjørelser som skal fattes i klagesaken av Olje- og energidepartementet. Departementet kan ikke se at det er grunnlag for å rokke ved det faglige fundament som Stortinget har lagt til grunn gjennom vedtagelsen av energiloven. Det er derfor ikke aktuelt å innhente noen studie fra alternativ fagkompetanse før klagesaken nå blir avgjort av Olje- og energidepartementet".

Departementets begrunnelse for ikke å innhente uavhengig faglige vurderinger er lite overbevisende. Det er ikke omstridt at energilovgivningens oppbygning gir rammene for den forvaltningsrettslige behandling av den aktuelle sak, men de nærmere krav til departementets saksbehandling er først og fremst fastsatt av Stortinget gjennom forvaltningslovens bestemmelser og de alminnelige krav til forsvarlig saksbehandling. Departementet har i sin begrunnelse unnlatt å drøfte hvorvidt departementet som følge av utredningsplikten i fvl. § 33 1. ledd jf. 17 1. ledd i en sak som den foreliggende skulle ha innhentet vurderinger fra eksterne sakkyndige som er uavhengig av Statnett. Etter Ulvik herad, Granvin herad og DNTs oppfatning er det særlig forsyningssikkerheten ved det konsesjonssøkte tiltaket og alternative løsninger som departementet skulle vurdert kvalitetssikret gjennom uavhengig utredninger ettersom hensynet til forsyningssikkerheten er den bærende begrunnelsen for departementets vedtak jf. vedtakets punkt 7.6. Hensynet til forsyningssikkerheten trekkes også gjennomgående frem hvor alternative løsninger drøftes, og da som et argument mot de alternative løsningene, se særlig vedtaket punkt 3.2 og punkt 5.2. I tillegg må det tas i betraktning at departementet eksplisitt ble anmodet av parter i klagesaken om å besørge slik kvalitetssikring, se vedtakets punkt 4.2.

Det skal i denne sammenheng påpekes at uavhengige utredninger ville gitt departementet et selvstendig grunnlag for å vurdere dagens situasjon vedrørende forsyningssikkerheten og prognosene for den fremtidige utvikling. Samtidig ville departementet fått belyst hvorvidt det forelå ytterligere forhold som ikke var blitt vektlagt i Statnett og NVEs vurderinger. At det under klagebehandlingen ble reist spørsmål om holdbarheten av Statnetts fremtidig prognoser knyttet til forsyningssikkerheten, er ytterligere et moment som tilsier at grunnlaget skulle vært kvalitetssikret.

For det andre ville departementet ved å innhente uavhengig utredninger unngått å måtte basere sine vurderinger av forsyningssikkerheten ved alternative løsninger hovedsakelig på opplysninger fra Statnett som konsesjonssøker og NVE. Departementet har som nevnt et selvstendig ansvar for klagesakens opplysning, men deler av vedtakets begrunnelse reiser tvil om departementet i tilstrekkelig grad har vært sitt ansvar bevist ved behandlingen av denne saken. Ulvik herad, Granvin herad og DNT vil i den forbindelse særlig vise til departementets vurdering av systemoppgraderinger og SVC-anlegg som alternativer til utbygging av kraftlinjer i vedtaket punkt 3.3. Her fremgår det at Statnett tidligere vurderte kombinasjonen av Mongstad og nytt SVC-anlegg som tilstrekkelig til å utsette bygging av ny kraftledning med om lag 10 år, men at Statnett under saksbehandlingen senere gikk bort i fra denne vurderingen. Det fremgår ikke av departementets begrunnelse hvorfor Statnett ikke lenger anså et SVC-anlegg som et alternativ, og departementet nøyer seg i den forbindelse med å vise til at "*[d]en faktiske situasjonen endrer seg over tid. Departementet må derfor ta til etterretning at fagvurderinger også endrer seg*". Ulvik herad, Granvin herad og DNT oppfatter det som utilfredsstillende at departementet tilsynelatende ikke på selvstendig grunnlag har vurdert hvorvidt de endrede forutsetninger tilsier at systemoppgraderinger og SVC-anlegg ikke lenger utgjør alternativer til bygging av kraftlinjer.

Videre vises det til vurderingen av kraftoverføring i kabel i vedtakets punkt 5.2 hvor departementet hovedsakelig baserer sine vurderinger på informasjon fremskaffet av Statnett som konsesjonssøker. Departementet synes for øvrig å legge stor vekt på "*erfaringene med Oslokablene*" når det gjelder vurderingene av hvorvidt en sjøkabel vil gi tilstrekkelig forsyningssikkerhet. Derimot viser ikke departementet til at de har foretatt noen nærmere utredninger av risikoen for forsyningsbrudd eller tiltak som kunne sikret en akseptabel forsyningssikkerhet ved sjøkabelalternativet. Blant annet har ikke departementet drøftet forsyningssikkerheten ved sjøkabel i sammenheng med mulighetene for oppgraderinger av de to eksisterende kraftoverføringslinjer. Departementet har heller ikke vurdert eventuelle sikkerhetsmessige fordeler ved sjøkabelalternativet, som for eksempel forsyningssikkerheten i krisesituasjoner eller ved terroranslag. Det fremstår som en klar svakhet ved saksbehandlingen at departementet på denne måten unnlater å sikre en forsvarlig utredning av forsyningssikkerheten ved sjøkabelalternativet, men i stedet velger å basere sine vurderinger på tidligere erfaringer som ikke er direkte overførbare til den aktuelle sak. Det er ikke akseptabelt at et klageorgan som skal sikre rettsikkerheten nøyer seg med å ta en parts endrede virkelighetsbeskrivelse til "*etterretning*". Særlig gjelder dette når det er en så nær tilknytning mellom den aktuelle part og klageorganet selv.

Ulvik herad, Granvin herad og DNT vil hevde at punktene ovenfor viser at departementet ikke hadde et tilstrekkelig grunnlag for å foreta selvstendige vurderinger av forsyningssikkerheten ved de aktuelle løsninger som drøftes. For å sikre seg et tilstrekkelig grunnlag skulle departementet ha innhentet vurderinger fra alternativ fagkompetanse. At dette ikke ble gjort i den foreliggende sak innebærer et brudd på departementets utredningsplikt etter fvl. § 33 1. ledd jf. § 17 1. ledd.

### *Den samfunnsøkonomiske lønnsomheten av det konsesjonssøkte tiltaket*

Departementet har som nevnt i forrige punkt lagt avgjørende vekt på hensynet til forsyningssikkerheten i begrunnelsen for sitt vedtak. Vurderinger av den samfunnsøkonomiske lønnsomheten ved det konsesjonssøkte tiltaket har dermed fått en mer tilbaketrukket plass i departementets vedtak. Etter Ulvik herad, Granvin herad og DNTs oppfatning var den samfunnsøkonomiske lønnsomhet til det konsesjonssøkte tiltakets likevel ikke forsvarlig opplyst. De foreliggende vurderingene av den samfunnsmessige lønnsomhet av tiltaket fremstår som så ufullstendige at departementet på dette punkt skulle ha sørget for ytterligere opplysning av saken.

Det vises i denne sammenheng til vedtakets punkt 5.1.1 hvor det fremgår at departementet legger til grunn at det ikke er "*mulig å tallfeste alle virkningene ved bygging av en kraftledning. Skjønnstemaet slik det fremgår av energilovens formål er å sikre at bygging av kraftoverføringsanlegg foregår på en samfunnsmessig rasjonell måte. Konsesjonsmyndigheten skal foreta en helhetsvurdering hvor hensynet til allmenne og private interesser, herunder miljøinteresser skal inngå*". Departementets syn gjenspeiles i vedtakets punkt 5.6 hvor det uttales at "[i] likhet med NVE ser departementet det som lite hensiktsmessig å tallfeste de økonomiske virkningene for reiselivet, da slike beregninger vil være beheftet med stor usikkerhet". Det må anses som en betydelig mangel ved sakens opplysning at departementet ikke engang har forsøkt å tallfeste de økonomiske virkningene av tiltaket for Hardangers viktigste næring.

Videre kan det stilles spørsmål om de foreliggende beregningene av det konsesjonssøkte tiltakets samfunnsøkonomiske lønnsomhet, var tilstrekkelig oppdatert til å sikre en forsvarlig opplysning av saken. Det vises i denne sammenheng til Statnetts eget interne notat fra desember 2007 hvor det konkluderes med at en utbygning av 420kV kraftledning Sima-Samnanger til 530 millioner kr vil være samfunnsmessig ulønnsom i 2010. Anbefalingen i notatet var derfor at vurderingen av forsterkningstiltak burde utsettes til 2015 for å sikre et bedre beslutningsgrunnlag. Nå, 14 dager etter departementets vedtak, viser tall fra Statnett at utbyggingen av kraftledning Sima-Samnanger er kostnadsberegnet til ca. en milliard kr. At det ikke ble funnet nødvendig med oppdaterte beregninger av tiltakets samfunnsøkonomiske lønnsomhet til tross for at de beregnede kostnadene ved tiltaket hadde økt med nærmere 100 % i forhold til de opprinnelige kostnadsberegningene, må anses som et brudd på departementets utredningsplikt etter fvl. § 33 1. ledd jf. § 17 1. ledd.

### *Avsluttende merknader*

Ulvik herad, Granvin herad og DNT vil avslutningsvis trekke frem to ytterligere momenter med betydning for departementets utredningsplikt i den aktuelle sak. For det første har departementet selv nedsatt et ekspertutvalg med mandat til å vurdere driften av kraftsystemet i Norge, herunder hvilke krav som bør stilles i forbindelse med sikkerhetsmarginer i kraftsystemet og hvilke tiltak som kan bidra til økt forbrukerfleksibilitet i døgnmarkedet for kraft. Utvalget skal innen 30. november 2010 legge frem sin rapport, og en rekke av de

vurderinger som ligger innenfor utvalgets mandat ville gitt et bredere og mer fyllestgjørende grunnlag for departementets avgjørelse i den aktuelle sak. For å sikre seg et best mulig grunnlag for sin avgjørelse burde departementet avvventet utvalgets rapport før den traff sitt vedtak.

Det andre momentet av betydning er Statnetts manglende vilje til effektivt å etterleve offentliglova i forbindelse med den aktuelle sak. Dokumentoffentlighet er særlig viktig i en sak som den foreliggende hvor konsesjonssøker besitter et stort antall relevante dokumenter, mens de berørte er avhengig av retten til dokumentinnsyn etter offentliglova for å skaffe seg informasjon. En slik opptreden fra konsesjonssøker tilsier at departementet i større grad enn normalt må kvalitetssikre opplysninger gitt av denne part.

Som det fremgår innledningsvis er denne klagen skrevet i fellesferien. Vi har derfor ikke rukket å innhente alle fullmakter og innspill fra våre klienter samt endelig vurdere om det foreligger ytterligere grunnlag for å påklage departementets vedtak. Vi tar derfor forbehold om å utvide det rettslige grunnlag for denne klage. Særlig vil vi vurdere om det allerede nå til tross for departementets mangelfulle utredning, se over, lar seg påvise at vedtaket er bygget på et feilaktig faktisk grunnlag som forløser de ulovfestede regler om myndighetsmisbruk.

På bakgrunn av de ovenfor nevnte forhold anmoder Ulvik herad, Granvin herad og DNT om Sivilombudsmannens vurdering av om "*det er gjort feil*" i departementets behandling av saken jf. ombudsmannslovens § 10 2. ledd. Sivilombudsmannen bes også uttale seg om hvorvidt departementets vedtak lider av slike mangler at det må anses som ugyldig eller om det knytter seg "*begrunnet tvil til forhold av betydning i saken*" jf. ombudsmannsloven § 10 2. ledd.

Med vennlig hilsen  
WIKBORG, REIN & CO.



Dag Steinfeld



WIKBORG REIN

Olje- og energidepartementet  
Einar Gerhardsens plass 1  
Postboks 8148 Dep  
0033 Oslo

Wikborg, Rein & Co.  
Advokatfirma M N A  
International Law Firm

Bergen  
Olav Kyrresgt 11  
PO Box 1233 Sentrum  
NO-5811 Bergen  
tel +47 55 21 52 00  
fax +47 55 21 52 01  
bergen@wr.no  
www.wr.no

Foretaksregisteret  
NO 947 360 779 MVA

Vår ref.: lst

Ansvarlig partner: Dag Steinfeld

Bergen, 16. juli 2010

## **ANMODNING OM UTSATT IVERKSETTING AV OLJE- OG ENERGIDEPARTEMENTETS VEDTAK AV 2. JULI 2010 – SIMA/SAMNANGER.**

Anmodningen gjelder nærmere Olje- og Energidepartementets (heretter departementet) vedtak av 2. juli 2010 om stadfestelse av Norges Vassdrags- og energidirektorats (heretter NVE) vedtak av 30. mai 2008 om anleggskonsesjon for 420kV luftledning fra Sima til Samnanger med tilhørende elektriske anlegg.

Vedtaket er i dag klaget inn til Stortingets ombudsmann for forvaltningen (heretter Sivilombudsmannen) av Ulvik herad, Granvin herad og Den Norske Turistforening. Etter forvaltningslovens § 42 kan departementet beslutte at iverksettelse av vedtak utsettes til klagen er avgjort av Sivilombudsmannen. Adgangen til å beslutte utsettelse av vedtak ved klage til Sivilombudsmannen kom inn i forvaltningsloven gjennom lovendring i 1995. Et sentralt siktemål med endringen var å styrke Sivilombudsmannens stilling. Fra Ot. prp. nr. 75 (1993-1994) s. 53 gjengis følgende uttalelser fra Justisdepartementets høringsnotat:

"Det er derfor grunn til å anta at en endring slik Sivilombudsmannen har foreslått vil øke ombudsmannens mulighet til å påvirke utfallet av de sakene som tas til behandling. En slik styrking av Sivilombudsmannen anser departementet for ønskelig. Som kjent skal Sivilombudsmannen sikre at forvaltningen ikke øver urett mot den enkelte borger (ombudsmannsloven § 3). Muligheten for å klage en sak inn for Sivilombudsmannen utgjør derfor et viktig supplement til domstolsbehandling. Det kan i denne forbindelse nevnes at ombudsmannsbehandling er billigere og normalt raskere enn domstolsbehandling, og at Sivilombudsmannen til en viss grad har adgang til å vurdere skjønnsspørsmål som er unntatt fra domstolsbehandling, jf ombudsmannsloven § 10".

En utsettelse av iverksettelse av vedtaket i det foreliggende tilfellet vil ivareta de hensyn som begrunnet lovgivers endring av forvaltningslovens § 42. At Sivilombudsmannen blir gitt anledning til å uttale seg før iverksettelse av vedtaket vil samtidig innebære en kvalitetssikring av saksbehandlingen i den aktuelle sak, og bidra til å sikre allmennhetens tillit til at saken har blitt forsvarlig behandlet.

I\_270916\_V1 16 07 10

Oslo  
tel +47 22 82 75 00  
fax +47 22 82 75 01  
oslo@wr.no

Bergen  
tel +47 55 21 52 00  
fax +47 55 21 52 01  
bergen@wr.no

London  
tel +44 20 72 36 4588  
fax +44 20 72 36 4599  
london@wr.no

Singapore  
tel +65 6438 4498  
fax +65 6438 4496  
singapore@wr.no

Shanghai  
tel +86 21 6339 0101  
fax +86 21 6339 0606  
shanghai@wr.no

Kobe  
tel +81 78 272 1777  
fax +81 78 272 1788  
kobe@wr.no

Videre vil vi påpeke at den gjennomsnittlige saksbehandlingstid for saker som blir forelagt forvaltningen av Sivilombudsmannen er 7-8 måneder, jf. Sivilombudsmannens årsmelding for 2009 – Kap. II, punkt 4. En utsettelse i påvente av Sivilombudsmannens uttalelse vil dermed kun innebære en marginal forlengelse av den totale saksbehandlingstiden, sett i lys av at det gikk over fire år fra Statnetts konsesjonssøknad til NVE av 1. juni 2006 frem til departementet som klageinstans traff sitt vedtak av 2. juli 2010.

Vi kan heller ikke se at konsekvensene ved å utsette iverksettelse av vedtaket skulle tilsi at departementet ikke beslutter utsettelse i den aktuelle sak. I følge Statnett kan det konsesjonssøkte tiltaket tidligst settes i drift ultimo 2012. Dersom departementet har rett i at forsyningssikkerheten for Bergenshalvøen allerede per i dag er kritisk, vil Statnett og BKK uansett måtte iverksette midlertidig tiltak de to neste vintersesongene for å avhjelpe situasjonen. En utsettelse av iverksettelsen av vedtaket i påvente av Sivilombudsmannens uttalelse vil i verste fall medføre at eventuelle midlertidige tiltak må forlenges ytterligere en vintersesong. Konsekvensene av utsatt iverksettelse av vedtaket er således ubetydelige sett opp i mot de omfattende og irreversible samfunnsmessige, økonomiske og miljømessige konsekvenser gjennomføringen av de aktuelle utbyggingstiltak vil ha.

Samlet sett tilsier det ovenfor nevnte at iverksetting av vedtaket ikke finner sted før Sivilombudsmannen har fått anledning til å uttale seg om vedtaket og saksbehandlingen i den aktuelle sak. En utsettelse av iverksettelsen vil også gi departementet en mulighet til å vurdere betydningen av eventuelle uttalelser fra Sivilombudsmannen for departementets videre håndtering av saken. Vi anmoder derfor departementet om å utsette iverksettelsen av sitt vedtak.

Med vennlig hilsen  
WIKBORG, REIN & CO.



Dag Steinfeld